

## Over onze financiën of deze die er niet meer zijn...

### 1. Financiële impact sluiting centrale van Ruien

Een paar weken terug is enig "ophef" ontstaan in onze gemeente n.a.v. de definitieve sluiting van de elektriciteitscentrale van Ruien eind maart 2013 met de stillegging van de laatste 2 overblijvende productie-eenheden 5 en 6.

Aan wat ooit de grootste klassieke productie-eenheid van Europa was met een vermogen van 960 MW, is nu een einde gekomen. Nadat een 10-tal jaren geleden de 2 oudste productie-eenheden 1 en 2 gesloten werden, werd begin 2011 aangekondigd door Electrabel dat de eenheden 3 en 4 zouden sluiten begin 2012 en dat op dat moment ook een beslissing zou genomen worden voor 5 en 6. En zo gebeurde dat op 16.05.2012 Electrabel heeft meegedeeld dat de laatste 2 eenheden ten laatste in september 2013 zou gestopt worden, wat dus uiteindelijk maart 2013 is geworden.

Spreken zoals ons bestuur doet over een "donderslag bij heldere hemel" is de waarheid dus geweld aan doen, het gaat over een lang aangekondigd einde van de industriële trots van onze gemeente en van een echte verrassing is geen sprake als je dagelijkse berichtgeving over de energiesector volgt : de overheid schroeft een aantal financiële compensaties terug zoals de beloofde bedragen van de groene stroomcertificaten, de toenemende belastingdruk op energiebedrijven, de steeds wijzigende regelgeving van de diverse overheden (federaal, gewest, provincie en gemeente)..

Van een echt positief investeringsklimaat kan je moeilijk spreken. Het is dan nogal evident dat energieproducenten niet staan te springen om in dergelijk klimaat hier investeringen te overwegen, Electrabel niet, maar ook de andere producenten nemen ter zake geen enkel initiatief.

Dat Burgemeester (en tevens verantwoordelijk voor Financiën) en zijn kompaan de toenmalige Schepen van Onderwijs en Cultuur en van al het andere ook in 2012 gewaagden van een complete verrassing is lachwekkend, op 16.6.2011 (een jaar eerder dus) stuurde de gemeente Kluisbergen reeds een brief naar Minister van Energie Freya Vandenbossche over de geplande sluiting van de centrale van Ruien. (zie bijlage)



2011090614251910  
2.pdf

Meer nog dit gemeentebestuur heeft hardnekkig mee geholpen aan de toenemende belastingdruk op het energiebedrijf.

Niettegenstaande onze gemeente, net door de aanwezigheid van deze grote elektriciteitscentrale sedert 1958 over een gigantische inkomstenstroom beschikte, vaak tot meer dan het dubbele van wat een normale gemeente of stad ontvangt, vond men het in 2004 nodig om de heel specifieke belasting voor de centrale – motorenbelasting - met 50 % te verhogen, en dit ter financiering van de renovatiewerken aan het zwembad.

Als je bedenkt dat we wereldwijd bekend staan om een te hoge belastingdruk op arbeid en bedrijven dan was dit toch een heel opmerkelijke zet.

Zie persartikel hieronder

### Kluisbergen verhoogt belasting op drijfkracht voor renovatie Kluisbos

Kluisbergen gaat dringende renovatiewerken aan het recreatieoord Kluisbos uitvoeren via een belastingverhoging. De gemeenteraad heeft beslist om voor één jaar de belasting op drijfkracht met de helft te verhogen. In het Kluisbos moeten de zwembadkuipen, de aflopen en de filterinstallatie vernieuwd worden om te voldoen aan de strenge milieuwet. De werken kosten meer dan anderhalf miljoen euro. Kluisbergen vroeg de provincie om een stuk van de kosten te dragen, maar die ging daar niet op in.

Deze belasting die voor 90 % gedragen werd door de centrale van Ruien en voor de resterende 10 % door 3 andere grote bedrijven van de gemeente viel niet in goeie aarde. Zie de "open brief" van de betrokken bedrijven in bijlage gericht aan gemeentebestuur en die goed de teneur weergeeft hoe de bedrijven in deze gemeenten deze situatie aanvoelen. Utexbel is zelfs naar de Raad van State geweest, en heeft recentelijk met de gemeente hierover een dading afgesloten.



~MAP0001.pdf

Het is nogal evident dat privébedrijven al het mogelijke ondernemen om de (fiscale) lasten te minimaliseren omdat deze kostprijsbepalend zijn in een concurrentiële omgeving. Het is dan ook niet verwonderlijk dat een aantal grote bedrijven de laatste jaren onze gemeente hebben verlaten.

Wat de impact zal zijn op de financiën van de gemeente ?

Op deze vraag gaf de verantwoordelijke voor Financiën, i.c. de Burgemeester, in 2012 afwezig en mocht de toenmalige Schepen van Cultuur en Onderwijs het uitleggen in de media. En dat was er aan te zien : "het viel allemaal nog wel mee, de inkomsten zouden wel verminderen maar met minder zelfs dan 25 % en dat kon gecompenseerd worden door extra bedrijven aan te trekken op dit terrein en door de nieuwe verkavelingen zouden we nieuwe inwoners aantrekken die ook voor meer belastingen zouden zorgen... enz". Geen enkel probleem dus.

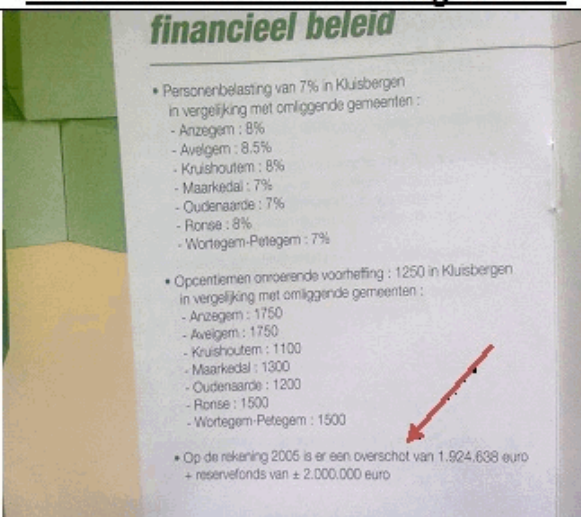
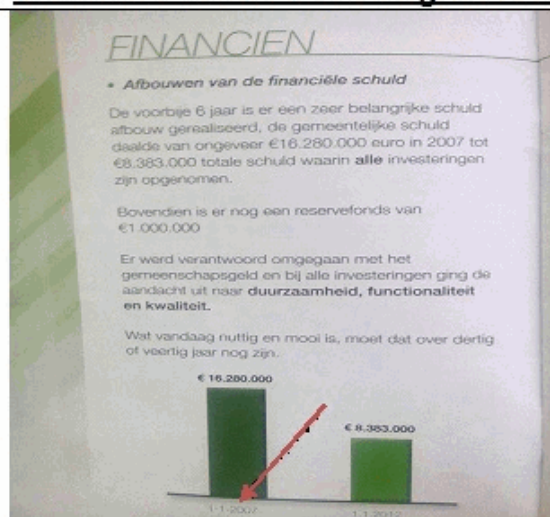
In een komisch stuk zou je daar nog kunnen mee lachen, en hadden we de toenmalige Schepen van Cultuur en Onderwijs niet gekend, we zouden nog een poging gedaan hebben om dit te geloven.

Vooreerst wordt de financiële impact hiervan zwaar onderschat, en de Kluisbergenaar zal dit geweten hebben, maar durven gewagen dat enkele nieuwe verkavelingen dit gaan opvangen of dat men snel een aantal nieuwe bedrijven gaat aantrekken – waarbij voorbij gegaan wordt aan het feit dat die gronden niet zo maar ter beschikking zijn of kunnen gesteld worden - die het wegvallen van de betaalde belasting door Electrabel zal compenseren, is toch te ongeloofwaardig.

## 2. De schulden van Kluisbergen

De bestuursploeg Gemeentebelangen prijst zich gelukkig dat ze de schuldenlast de voorbij legislatuur heeft verminderd met 40 %. In het verleden stelde diezelfde bestuursploeg nochtans dat er "geen schulden waren, maar zelfs spaarpotjes...".

Hieronder kan je zien hoe de Kluisbergenaar bij de neus werd genomen in de laatste verkiezingscampagnes : in 2006 waren er zogezegd helemaal geen schulden, er waren zelfs spaarpotjes.. en in 2012, hadden ze zo goed bestuurd dat de enorme schuldenlast werd afgebouwd...

<p>De traditionele goednieuws melding : we hebben, niettegenstaande de elektriciteitscentrale te Ruien ons uiteraard massa's inkomsten oplevert, een gemiddelde belastingdruk, er zou een spaarpotje zijn van een kleine 2 miljoen euro, én een reservefonds van ongeveer 2 miljoen euro. Dus blijkbaar geen vuiltje aan de lucht...</p>	<p>Nu, 6 jaar later, blijkt dat op 1 januari 2007 (nog geen 3 maanden na de vorige verkiezingen) Kluisbergen in realiteit een schuld heeft van – hou u vast – meer dan 16 miljoen euro. Inmiddels deels afgebouwd, niet door een 'goed beheer', doch wel door de financiële tussenkomst van de Vlaamse Overheid, en het systematisch verkopen van eigen patrimonium, aandelen en participaties.</p>
<p><b>Realisaties Gemeentebelangen 2006</b></p>  <p><b>financieel beleid</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Personenbelasting van 7% in Kluisbergen in vergelijking met omliggende gemeenten : <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anzegem : 8%</li> <li>- Avelgem : 8,5%</li> <li>- Kruishoutem : 8%</li> <li>- Maarkedal : 7%</li> <li>- Oudenaarde : 7%</li> <li>- Ronse : 8%</li> <li>- Wortegem-Petegem : 7%</li> </ul> </li> <li>• Opcentiemen onroerende voorheffing : 1250 in Kluisbergen in vergelijking met omliggende gemeenten : <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anzegem : 1750</li> <li>- Avelgem : 1750</li> <li>- Kruishoutem : 1100</li> <li>- Maarkedal : 1300</li> <li>- Oudenaarde : 1200</li> <li>- Ronse : 1500</li> <li>- Wortegem-Petegem : 1500</li> </ul> </li> <li>• Op de rekening 2006 is er een overschot van 1.924.638 euro + reservefonds van ± 2.000.000 euro</li> </ul>	<p><b>Realisaties Gemeentebelangen 2012</b></p>  <p><b>FINANCIEN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Afbouwen van de financiële schuld</b></li> <li>De voorbije 6 jaar is er een zeer belangrijke schuld afbouw gerealiseerd, de gemeentelijke schuld daalde van ongeveer €16.280.000 euro in 2007 tot €8.383.000 totale schuld waarin <b>alle</b> investeringen zijn opgenomen.</li> <li>Bovendien is er nog een reservefonds van €1.000.000</li> <li>Er werd verantwoord omgegaan met het gemeenschapsgeld en bij alle investeringen ging de aandacht uit naar <b>duurzaamheid, functionaliteit en kwaliteit</b>.</li> <li>Wat vandaag nuttig en mooi is, moet dat over dertig of veertig jaar nog zijn.</li> </ul> <p>Bar chart showing debt reduction: 1-1-2007: €16.280.000; 1-1-2012: €8.383.000</p>

Uit de officiële cijfers van Agentschap Binnenlands Bestuur blijkt inderdaad dat de schulden – maar die zijn er dus wel – gedaald zijn maar nog altijd zeer hoog zijn.

Uitstaande schuld (in €)

Kluisbergen											
2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
13.917.139	13.745.377	14.805.486	17.002.837	17.288.049	17.674.025	16.545.387	16.031.609	14.585.175	12.981.083	11.270.783	9.967.533

Schuld per inwoner (in €)

	Kluisbergen											
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Schuld per inwoner	2.287	2.253	2.446	2.796	2.821	2.897	2.686	2.562	2.285	2.015	1.751	1.539
Groei (2006=100)	85,2	83,9	91,1	104,1	105,1	107,9	100,0	95,4	85,1	75,0	65,2	57,3

In Kluisbergen bedraagt de schuld per inwoner nu nog ongeveer 1500 €/inwoner en dat is inderdaad een daling, maar in een vergelijkbare gemeente als Maarkedal is dit 285 €/inwoner.

Wij hebben dus gedurende ruim 50 jaar door de aanwezigheid van de Centrale van Ruien kunnen genieten van bijzonder grote inkomsten, en toch zijn we er in geslaagd om een 5-voud aan schulden op te bouwen en hebben we geen extra-infrastructuur ter compensatie t.o.v. andere gemeenten. Verbrast dus.

Nuttig om te vermelden ook is dat het aantal inwoners in onze gemeente fors is gestegen waardoor de schuldenlast/inwoner uiteraard verminderd, maar ook dat de Vlaamse Regering in 2009 beslist heeft om voor elke gemeente in Vlaanderen 100 €/inwoner schulden terug te betalen. De schulden zijn m.a.w. in elke Vlaamse gemeente hierdoor gedaald.

Bijkomend heeft men in Kluisbergen systematisch de financiering van alle grote werken uitgesteld (maar die komen ooit in de boeken) en heeft men activa (financiële activa zoals deelnemingen) stelselmatig afgebouwd. Ook dit jaar werden gebouwen en gronden verpatst voor 600 k€ ... en het beste moet nog komen, ook het 2 HA kluisbos, recreatieoord met sporthall, verblijfcentrum staat in de etalage..en werd de kostprijs van rioleringswerken gespreid over 50 jaar i.p.v. eerder 20 jaar (zie afzonderlijk artikel over dit onderwerp).

M.a.w. op het einde van de rit zullen de schulden dus overblijven, en de aflossingen van de leningen ook, en dus moet er drastisch bespaard worden op alle mogelijke gebieden. Wij hebben helemaal niets tegen besparingen, integendeel, we zijn het er mee eens dat de vele bloemtorens en bloembakken gehalveerd of afgeschaft worden – het betrokken personeel kan inderdaad nuttiger ingezet worden dan dagelijks de bloemetjes water te moeten geven en men had dit beter veel eerder gedaan - , maar om geen middelen meer te hebben om vuilnisbakken aan te kopen voor de nieuw aangelegde Bloemenlaan, Berchemstraat of aan parking aan de Kerkstraat, of boven de Patersberg, is toch meelijwekkend. Idem met de beslissing om het gemeentelijk informatieblad voortaan slechts 2-maandelijks meer uit te geven.. De lijst van geplande werken in verkiezingsbeloften is ellenlang, de uitvoering ervan zal niet voor morgen zijn.

We zijn door het bestuur van de afgelopen 30 jaar in een weinig benijdenswaardige positie gekomen, en de Kluisbergenaar zal hoe dan ook de rekening moeten betalen. We zijn pas halverwege 2013, niettegenstaande de verkiezingsbelofte om geen belastingen of retributies te verhogen, zijn intussen een aantal retributies aanzienlijk verhoogd (aansluiting riolering is sedert 1.1.2013 volledig ten laste van de Kluisbergenaar (kostprijs +/- 1500 €), officiële documenten zijn duurder geworden, de tussenkomst in de prijs van de maaltijden voor leerlingen van de gemeentelijke basisschool wordt afgeschaft, en wees gerust het zal hier niet bij blijven.

Met dank aan diegenen die de Kluisbergenaar jarenlang bedot hebben en van onze gemeente het "Griekenland aan de Schelde" hebben gemaakt.

