



Verkaveling van een overstromingsgebied p. 2



Kluisbergse belastingen doorgelicht p. 2 en 3

# KLUISBERGEN

@ kluisbergen@n-va.be | www.n-va.be/kluisbergen | jaargang 2016 • nr. 1 • oktober

V.U.: ANDI CROMBEZ, BUISSESTRAAT 8, 9690 KLUISBERGEN

*“Wanneer leegstaande woningen eigendom werden van de burgemeester zijn vennootschap, werden ze plots niet meer belast als tweede verblijf.”*

Voorzitter **Johan Devenyns**

Belasting tweede verblijf

**“onredelijk en te ruime interpretatie”**

Wat verstaan we onder een tweede verblijf?

Elke private woongelegenheden die op elk ogenblik geheel of gedeeltelijk voor bewoning kan worden gebruikt én waarvoor op 1 januari van het aanslagjaar niemand op dit adres is ingeschreven in de bevolkingsregisters of vreemdelingregisters van de gemeente.

**De belasting op tweede verblijven van 700 euro per jaar zorgt voor heel wat slachtoffers en wrevel in Kluisbergen. De belasting is bedoeld als een weeldebelasting voor het hebben van twee woningen als verblijfplaats door één en dezelfde persoon, al dan niet woonachtig in dezelfde gemeente. Het is in de eerste plaats dus een gemeentelijke vermogensbelasting.**

## Gelijkwaardige behandeling?

De N-VA heeft een aantal opmerkingen over deze belasting op tweede verblijven. Zo vindt de gemeente dat mensen die in de gemeente geen belastingen betalen, maar soms wel gebruik maken van de gemeentelijke dienstverlening, ook een bijdrage moeten leveren. Allemaal goed en wel, maar N-VA Kluisbergen vindt dat deze belasting billijk moet blijven en vooral dat iedereen op een eerlijke, gelijk(waardige) manier behandeld moet worden. Een belasting van 700 euro per jaar vinden wij voor eerst al niet meer billijk, zeker omdat het vaak niet gaat om riant villa's, maar om veeleer bescheiden woningen.

## Ruime interpretatie

Een ander argument dat we nog willen aanhalen is dat men een 'tweede verblijf' in Kluisbergen ruim interpreteert: ook leegstaande woningen die moeten worden opgeknapt of verbouwd, worden belast als tweede verblijf. Zelfs woningen die te huur of te koop staan, worden belast als tweede verblijf. “Dat heeft meestal niks meer te maken met een exuberante luxe van de belastingplichtige”, zegt N-VA-voorzitter Johan Devenyns. Talrijk zijn ook de voorbeelden in de gemeente van leegstaande

handelszaken, magazijnen, kantoren, aangekochte enige woningen die geschilderd moeten worden of woonsteden die een kleine verbouwing moeten ondergaan die door dit bestuur ten onrechte als tweede verblijf worden beschouwd.

## De dans ontspringen

En ook nu zijn er enkelen die de dans ontspringen. Een voorbeeld: toen Electrabel nog eigenaar was van de elektriciteitscentrale en de bijhorende woonwijk (zie achtergrond foto), betaalden zij jaarlijks voor de leegstaande woningen in Herpelgem een tweede verblijftaks van 4200 euro (6 maal 700 euro). Merkwaardig genoeg zijn diezelfde woningen, sinds de verkoop in mei 2014, plots niet meer belastbaar als tweede verblijf. Zou het kunnen dat de nieuwe eigenaar van deze huizen en de centrale een vinger in de pap te brokken heeft over wie deze belasting wel en niet moet betalen?

**N-VA Kluisbergen heeft met succes deze belasting alvast aangevochten voor de Raad van State waardoor 100 belastingplichtigen de tweede verblijventaks terug hebben gekregen.**

## Verkaveling van een overstromingsgebied



*“De verkaveling blijft in overstromingsgebied liggen. Rioleringsbuizen en regenwaterputten lossen dat probleem niet op.”*

OCMW-raadslid **Ann Valepijn**

Men kan er niet naast kijken: in onze gemeente komen er meer en meer verkavelingen bij. Zo ook aan de Groendreef in de deelgemeente Berchem, waar een bouwpromotor al sinds 1999 stelselmatig aanvragen doet voor de bouw van zeventien woningen. Deze aanvragen werden -terecht- systematisch geweigerd. Maar onlangs werd de aanleg van de verkaveling toch toegestaan en zijn de werken aangevat.

Dat de aanvrager en bouwpromotor tot voor kort zelf bestuurder was in de persoonlijke patrimoniumvennootschap van de Kluisbergense burgemeester doet ernstige vragen rijzen over de politieke deontologie en correctheid van de toegestane vergunning in dit dossier. Wie daarnaast de betreffende locatie (dicht bij het grote natuurreservaat Paddenbroek) kent, weet dat dit gebied zeer regelmatig onder water staat, zelfs al na matige regenval.

Volgens OCMW-raadslid Ann Valepijn (N-VA) is dat niet abnormaal, aangezien het terrein gelegen is in de winterbedding van de Molenbeek. Het gebied is dan ook te beschouwen als

een natuurlijk overstromingsgebied. Reken daarbij dat er in Vlaanderen meer natte dan droge jaren voorkomen en dat wetenschappers een verdubbeling hebben vastgesteld van het aantal dagen met zware neerslag. “Uiteraard moet men bij de verkaveling, zowel bouwtechnisch als op het vlak van ruimtelijke ordening, hiermee rekening houden”, zegt Ann Valepijn. De preventieve werken in functie van de aanleg van de bouwkavels in de Groendreef, zoals een buffering door regenwaterputten en het overdimensioneren van rioleringsbuizen zullen het bestaande probleem niet oplossen, maar enkel verplaatsen naar de naburige huizen.

## Ouderwetse motorenbelasting belemmert ondernemingsklimaat



**De belasting op drijfkracht, ook wel de motorenbelasting genoemd, belast het gebruik van motoren bij de uitoefening van een bedrijfsactiviteit. Deze archaische belasting had vroeger tot doel om handenarbeid te beschermen. En hoewel deze reden momenteel compleet achterhaald is, komt deze belasting toch nog altijd voor in ongeveer 20 procent van de gemeenten van Vlaanderen. Kluisbergen hoort ook bij één van deze gemeentes. “Had iemand iets anders durven denken?”, vraagt N-VA-gemeenteraadslid Eric Willequet zich terecht af.**

## U betaalt belasting op masten en pylonen



Masten en pylonen worden in het belastingreglement respectievelijk omschreven als een vaststaande verticale structuur die geplaatst wordt op een dak (of op een andere bestaande constructie) met een minimale hoogte van 15 meter, of als vaststaande constructie of steuntoren die opgericht wordt op het niveau van het maaiveld en die een minimale hoogte heeft van 15 meter.

De meeste Kluisbergenaren zijn er niet van op de hoogte, maar sinds 2014 bestaat er bij ons een belasting van 2500 euro per jaar per mast en/of pyloon. Als motivatie voor het invoeren van deze belasting haalde men aan dat de masten en pylonen een visuele hinder veroorzaken en dat de aanwezigheid van masten en pylonen op het grondgebied van de gemeente een substantiële invloed heeft op de aantrekkingskracht van de gemeente als woonomgeving en toeristische bestemming.

Voor een bedrijf als Elia bijvoorbeeld, dat over 45 masten beschikt op het grondgebied van de gemeente Kluisbergen, komt dit dus neer op 112 500 euro per jaar. Vanzelfsprekend zijn deze bedrijven hierover niet tevreden en zijn er verscheidene naar de Raad van State gestapt, maar dergelijke procedures kunnen heel lang duren. Ondertussen worden deze extra kosten wel doorgerekend aan de gebruikers van de diensten van deze bedrijven en dus ook aan alle Kluisbergenaren.

N-VA-secretaris Andi Crombez merkt bovendien op dat de gsm-ontvangst op veel plaatsen in Kluisbergen beperkt of onbestaande is, zoals in de Middelloopstraat, Ronde van Vlaanderstraat of Kluisbos. “Operatoren die dat kunnen verhelpen door een extra-mast te plaatsen, zullen hier, omwille van deze belasting, nu van afzien. Het probleem rond GSM-bereik zal in deze omstandigheden nooit opgelost raken.”

Wat N-VA Kluisbergen nog het meest tegen de borst stoot, is dat de grootste pylonen van de gemeente, de vier schouwen en de koeltoren van de Centrale van Ruien, niet belast worden. Zou het omwille van het feit zijn dat deze schouwen ‘niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg’, of omwille van het feit dat de eerste burger van deze gemeente met zijn N.V. Herpelgem de eigenaar is van deze pylonen.

### Royale belastinginkomsten

Naast enkele kleine handelszaken en landbouwers, waren het in Kluisbergen voornamelijk vier grote bedrijven die voor deze belastingen instonden: Electrabel, Utextel, Vanmaercke en Bekina. “Een klein beetje rekenen leert ons dat Electrabel aan deze motorenbelasting meer betaalde dan de gehele aanvullende personenbelasting van alle Kluisbergenaren samen. Over de volledige levensduur van de centrale heeft Electrabel hiervoor ongeveer 75 miljoen euro betaald.”

Misschien vraagt u zich nu ook af hoe de gemeente Kluisbergen in staat is geweest om in de huidige penibele financiële situatie verzeild te raken, ondanks dergelijke royale belastinginkomsten.

### Bestuur niet ondernemingsgezind

Uiteraard waren de bedrijven hiermee niet tevreden: Utextel is nog naar Raad van State gestapt en er zijn protestbrieven geschreven door deze vier grote bedrijven toen deze belasting halfweg de jaren 2000 met 50 procent werd verhoogd om onder andere het gemeentelijk zwembad te kunnen verbouwen.

Samen met het feit dat ook veel kleinere zaken jaarlijks iets tussen de 200 en 500 euro dienen te betalen aan deze belasting, uitgezonderd enkele zeer nauwe aanverwanten van het gemeentebestuur, hoeft het u dan ook niet te verwonderen dat Kluisbergen in een recent onderzoek zeer slecht scoort qua ondernemingsgezindheid.

# Vier maatregelen tegen sociale-zekerheidstoerisme

Voor wat hoort wat

Vroeger

Nu, mét de N-VA

1



**Sociale bijstand voor 65-plussers\***

\* Inkomensgarantie voor Ouderen (IGO)

bij aankomst in België

pas na 10 jaar verblijf in België



2



**Strijd tegen schijnzelfstandigheid\***

\* Fictieve aansluiting bij de Sociale Zekerheid voor Zelfstandigen, om een uitkering of leefloon te verkrijgen.

geen prioriteit

intrekken verblijfsvergunning en hogere boetes



3

na 1 gewerkte dag in België

**Recht op werkloosheidsuitkering**

op basis van geleverde arbeid waar ook ter wereld



pas na 3 maanden gewerkt in België



4

op basis van geleverde arbeid in EU-landen



op basis van geleverde arbeid in EU-landen



JA, DE N-VA SPREEKT ME AAN

**NVA**  
DENKEN.DURVEN.DOEN.

Ja, ik wil graag lid worden. Stuur mij de nodige informatie

Ja, ik wens een infobrochure over de N-VA te ontvangen

De heer  Mevrouw

Naam:

Voornaam:

Straat:

Postcode:

Gemeente:

Tel.:

E-mail:

Geboortedatum: / /

Terugsturen naar: N-VA, Koningsstraat 47 bus 6 in 1000 Brussel of faxen naar: 02 217 35 10  
info@n-va.be - www.n-va.be

De informatie die op dit document wordt vermeld is bestemd voor het interne gebruik van de diverse diensten van de N-VA. De wet van 8 december 1992 in verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de gegevensverwerking voorziet toegangsrecht tot de gegevens, het verbeteren of verwijderen ervan.

